

中國傳統社會的地權分配

趙 岡*

摘要

各地大量發現的明清地籍資料，可以作為實證研究的小樣本，從而計算出基尼係數，證實了在傳統社會中南方的地權分配遠比北方分散。就以傳統社會的晚期而論，中國的地權分配比其他國家分散。主要的原因是日漸增大的人口壓力對土地市場有巨大影響，迫使地權趨於分散。

關鍵詞：地權分配、基尼係數、編審冊、魚鱗冊、明清

一、問題之提出

研究傳統社會的地權分配是史學界多年來的熱門話題之一。這本是一個實證研究的課題，但是絕大多數的研究者並不以實證方式來研究處理，他們通常是引用文人筆記中的隻言片語，如某君「廣置田產，地連阡陌，為本鄉首富」這類記載，作為證據。只舉一、二人名，又無具體數據，根本不是統計學上所謂的「分配」，不但語焉不詳，數據不足，無法說明真相，往往反而導致誤解，給人錯誤的觀念，影響甚廣。例如顧炎武《日知錄》卷10中說：「吳中之民，有田者什一，為人佃作者十九」。¹三百多年來一般人民及專家學者都堅信江南地區，尤其是太湖附近，地權最為集中。不但中國學者堅信此說，外國的學者也堅信不疑。例如美國學者白凱（Kathryn

收稿日期：2007年10月24日，通過刊登日期：2008年10月15日。

* 作者係美國威斯康辛大學經濟系榮譽教授。

1 明·顧炎武，清·黃汝成集釋，《日知錄集釋》上冊（臺北：世界書局，1974），卷10，頁241。

Bernhardt) 在研究長江下游的農村一書中就說：

與華北相比，該地區是地主土地所有制的堡壘，這是不爭的事實……17世紀學者顧炎武估計蘇州農民十有九人耕種著別人的土地。後來，他的話成了經典，在絕大多數有關蘇州土地所有權的論著中重複出現。²

顧炎武的話有這樣重大的影響，因為他被公認為最務實的學者，他的《天下郡國利病書》是在全國各地親身旅遊後的觀察所及。但是他對吳中地區地權分配問題的觀察則是錯誤的，他不了解該地區所謂「佃農」的真正身分。

顧炎武這句誤導人們的話直到三百多年後才由近代學者章有義弄清楚，得以糾正。章有義在1988年曾發表了一篇論文，³從康熙初年長洲縣的三冊魚鱗冊的登記，章有義發現這個地區的佃戶絕大多數是擁有田面權的永佃農戶。田面權是一種「地權」，是獨立的產權，其所有人可以將名下的田面權出售、遺贈，或以其他方式轉移給他人。田面權有市價，可以買賣流通。他們被稱為「佃戶」是要與田骨的所有人相區別，但在地權分配研究中，他們應該被列為地權業主，與沒有田面權的普通佃農性質不同。章有義根據長洲的三冊魚鱗簿，計算出這三冊中土地的田面權占81.4%是歸佃農所有，另外有大約5%是普通佃農，沒有田面權。兩者相加，就接近90%了。顧炎武對享有田面權的農戶未加區分，故有「佃作者十九」之錯誤報導，以致三百多年來人們都深信吳中地區的地權最為集中。如果我們重新探討，把田面權視為獨立產權，計算基尼係數，則只約0.39%，是地權分配最平均的地區之一。⁴

由此可見，要弄清楚傳統社會地權分配的真相，我們不能只根據意識形態的要求，引用經典作品概括性的一兩句話，加以擴大發揮，也不能引用中國的前人筆記中「田達萬頃」這類隻言片語作為實證研究的依據。幸而明清兩朝各地遺留下不少的地籍資料，如魚鱗冊、編審冊之類，近來出現的愈來愈多。同類的資料，各國的歷史學家是夢寐難求。日本漢學家弄到一兩冊清

2 白凱 (Kathryn Bernhardt) 著，林楓譯，《長江下游地區的地租、賦稅與農民的反抗鬥爭，1840-1950》(上海：上海書店，2005)，頁21。

3 章有義，〈康熙初年江蘇長洲三冊魚鱗簿所見〉，《中國經濟史研究》1988.4(1988.12): 89-95。

4 趙岡，〈估算江蘇長洲田皮產權分配〉，《中國史研究》，2004.1(2004.2): 167-171；及〈清代前期地權分配的南北比較〉，《中國農史》2004.3(2004.8): 46-51。

代的魚鱗冊，便如獲至寶，仔細研究分析。而在中國，除了章有義外竟沒有人理會這些資料。多年來我陸續做了一些這方面真正符合統計學意義的實證研究，近一步廓清幾項由來已久的錯誤觀念。

二、明清的地籍資料

現已找到的明清兩朝之戶籍資料與地籍資料已然很多，而且各地還在陸續不斷出現過去不為人知的冊檔。研究地權分配可以不必管戶籍資料，只要處理地籍資料即可。目前集中存藏的編審冊與魚鱗冊有三處，即河北的獲鹿縣、安徽的休寧縣，以及浙江的蘭溪縣。上海圖書館也存有62本魚鱗冊，可惜除了兩冊，其他都地點不詳。蘇州博物館有二十餘本，無錫博物館有9冊，此外各地圖書館及大學圖書館也零星的存藏一兩冊。我目驗過的約有數百冊，仔細計算過的也近兩百冊。⁵從冊中田圖繪畫之複雜精細，每戶占田數量在畝以下有五位數，我認為這些冊檔代表「史實」而非「傳奇」。儘管以現代的眼光來看，這些冊檔不夠完善，但是以其中的數據，作為小樣本來研究傳統社會的地權分配，可以算是不錯的實證基礎。

當然，這些小樣本有其先天的缺陷。第一，到目前為止，並非各省各地都有魚鱗冊或編審冊遺留下來，以小樣本計算出來的明清地權分配的基尼係數涵蓋的地域不夠廣，無法推算全國的平均基尼係數（不論是加權或簡單平均數）。這只能寄望有興趣的學者在各地多找找明清遺留下來的地籍資料。

小樣本的另一嚴重缺陷是未包括農戶境外占田的數量。大農戶境外占田的可能性要大於小農戶，所以求得的基尼係數有偏低之嫌。在這一點上，編審冊上的資料要優於魚鱗冊上的資料。浙江蘭溪縣藏有746冊魚鱗冊，年代相同，地域上差不多包括了全縣境。如果有足夠的人力與財力是可以設計一個電腦軟體程式，求出境外占田的比重。可惜我個人是沒有這個能力，即令得出結果，也只說明蘭溪一地的情況。因此，對此先天性的缺陷，我只能做一點彌補性的解釋。

樂成顯研究明弘治年間徽州地區的歸戶冊，得出農戶境外占田的比重是

5 趙岡，《中國傳統農村的地權分配》（北京：新星出版社，2006），附錄B。

在14.1%至24.3%之間。⁶按常理判斷，農戶境外占田的比重是與農戶的田產規模成正比的，田產多的農戶境外占田的可能性高。在明清時期人地比率迅速下降，上述的比值也將隨之下降，因而造成基尼係數偏低的程度也就愈來愈小，北宋以來人均耕地數量一路下降：⁷

1072年 5.45畝

1581年 3.96畝

1812年 3.47畝

1887年 2.82畝

1950年 1.74畝

人均耕地降到2畝以下，農戶境外占田的比重也會降到很小，根據魚鱗冊計算後的基尼係數偏低的誤差也就很小。

三、南北地權分配的比較

我從1979年開始搜集中國傳統社會的地籍資料，在撰寫《中國土地制度史》時，我計算出47個基尼係數；⁸至2000年撰寫《中國傳統農村的地權分配》時，⁹計算後的基尼係數已增至146個。我得到的第一個啓示是中國南方與北方地區的地權分配之差異，與學者歷來所相信的情況完全相反，不是南方土地比較集中而北方地權比較分散，而是南方遠比北方分散。後來又陸續找到一些江南的魚鱗冊，多增加了幾個基尼係數，更加強了我上述的推斷。

河北省獲鹿縣留下的地籍資料比較完整，我們求得康熙四十五年至乾隆三十六年（1706-1771）間的14個基尼係數，¹⁰最低的是0.566，最高的是0.696。另據民國期間滿鐵或民間學者調查得出的地籍資料，可以算出下列的基尼係數：¹¹

6 樂成顯，〈弘治九年抄錄魚鱗歸戶號簿考〉，《明史研究》1991.創刊號：79。

7 趙岡，《中國傳統農村的地權分配》，頁149。

8 趙岡、陳鍾毅，《中國土地制度史》（臺北：聯經出版公司，1982），頁234-237。

9 趙岡，《中國傳統農村的地權分配》，頁64-70。

10 同上註，頁138。

11 同上註，頁73。

山西省陽高縣	0.618
山西省平順縣	0.578
河北省遵化縣	0.665
河北省唐縣	0.615
河北省保定	0.547
河北省邯鄲	0.651

而江南地區已知的基尼係數如下：¹²

年代	文獻來源	基尼係數
萬曆九年（1581）	安徽休寧縣11都3圖	0.470
萬曆九年（1581）	安徽休寧縣11都5圖	0.370
康熙四十五年（1706）	安徽休寧縣3都12圖	0.340
康熙五十年（1711）	安徽休寧縣3都12圖	0.378
康熙五十五年（1716）	安徽休寧縣3都12圖	0.382
雍正六年（1728）	浙江遂安縣3都2圖	0.362
康熙十五年（1676）	江蘇長洲縣下21都20圖	0.398
康熙十五年（1676）	江蘇長洲縣西18都31圖	0.372
康熙十五年（1676）	江蘇長洲縣下21都3圖	0.482
同治十年（1871） ¹³	浙江蘭溪縣23都4圖	0.432
同治十年（1871）	浙江蘭溪縣24都3圖	0.394
同治十年（1871）	浙江蘭溪縣24都5圖	0.326
同治十年（1871）	浙江蘭溪縣28都5圖	0.398

相較之下，明顯低於北方各地的基尼係數。

江南地區尚有若干清代的魚鱗冊，其數據極度偏斜（*extremely skewed*），毫不分散，無法計算基尼係數，但卻更加強吾人上述之推斷。這些地籍是：¹⁴

12 同上註，頁70。

13 趙岡、梁敬明，〈清末蘭溪的地權分配〉，《社會科學研究》2008.1(2008.2): 16。

14 這些魚鱗冊是〈清初安徽歙縣第20都3圖魚鱗冊〉（上海圖書館藏，編號543287）；〈清初安徽屯溪某都某圖在字魚鱗冊〉（上海圖書館藏，編號563177）；〈光緒十八年江蘇金匱縣景雲鄉第55都2圖魚鱗冊〉（無錫市博物館藏）；〈道光二十三無錫縣景下鄉第60都7圖疲字魚鱗冊〉（無錫市博物館藏）。

(一)〈清初安徽屯溪某都某圖在字魚鱗冊〉，冊中共登記161戶，共占地277.3畝，平均每戶1.72畝；其中92.5%的農戶占田不足5畝；其中6.2%的農戶占田不足10畝。

(二)〈清初安徽歙縣第20都3圖魚鱗冊〉，冊中共有357戶，共占地343.1畝，平均每戶0.96畝。其中96.1%農戶占地不足5畝；3.6%農戶占地不足10畝。

(三)〈道光二十三年無錫縣景下鄉第60都7圖疲字魚鱗冊〉，冊中共有1123戶，共占地2641.6畝，平均每戶2.35畝，其中93.8戶占地不足5畝；6.2%農戶占地不足10畝。

(四)〈光緒十八年江蘇金匱縣景雲鄉第55都2圖魚鱗冊〉，冊中共有1171戶，共占地2683.2畝，平均每戶2.29畝，其中92.5%農戶占田不足5畝；7.1%農戶占田不足10畝。

這四冊魚鱗冊無法計算基尼係數，但卻更加強了上述之推斷。

事實上，民國年間的無錫調查資料也可以佐證我們的推斷。日本滿鐵的調查機構1935-41年，曾在中國境內進行過細緻的農村調查，其上海事務所1940年曾派員至無錫榮巷鎮進行調查，並公布了調查結果。¹⁵榮巷調查的對象是小丁巷、鄭巷、楊木橋等三個村。三個村共有80家農戶，共有農地153.03畝，合每戶平均1.91畝。¹⁶這其中有36戶被列為地主戶，每戶地主有地1.63畝。地主將地租給18家佃戶，地主戶為佃戶數目之兩倍。¹⁷這就是多年來學者不斷宣稱的「兩極分化」，但卻正好坐實了我們上面的觀察。

這種現象之產生，其基本邏輯是人口壓力在土地市場上發生作用，迫使地權自然分散。從縱的方面看，中國的人口總數從北宋時的一億增長到廿世紀中葉的五億，地權分配的基尼係數便從0.75降到廿世紀的0.40左右。從橫的方面看，南方的人口密度遠高於北方，南方的基尼係數便自然低於北方各地。實證研究在這方面，顯示一致性的結果，雖然是小樣本的數據基礎，卻

15 見曹幸穗，《舊中國蘇南農家經濟研究》（北京：中央編譯出版社，1996），第1章〈緒論·滿鐵在華東地區的農村調查〉，頁10-11。

16 曹幸穗，《舊中國蘇南農家經濟研究》，第3章〈租佃關係與雇傭關係的消長〉，頁69。

17 曹幸穗，《舊中國蘇南農家經濟研究》，第2章〈土地佔有關係的演變及其推動力〉，頁44。

足以推翻多年來人們都抱持的錯誤觀念。

四、與國外的基尼係數比較

以上列舉的實證研究可以提出第二點重要的啓示，那就是：中國傳統社會的地權分配，表現在基尼係數上，應該遠比許多外國低，換言之，地權分配的集中程度要相對的低。這主要的因素就是中國的人口密度遠比其他國家高。

我們目前還無法準確的計算中國全國的平均基尼係數，但是我們可以粗略的推測一下。我們上面列舉了南北兩地基尼係數的差距，全國的平均基尼係數應該就在兩者之間，大約在0.4至0.5之間。國外的研究者曾經列舉過若干國家的地權分配基尼係數如下：¹⁸

國家	年代	基尼係數
巴西	1950	0.84
伊拉克	1958	0.88
埃及	1952	0.81
墨西哥	1930	0.96
阿根廷	1952	0.86
義大利	1946	0.80
紐西蘭	1949	0.77
英國	1950	0.71
美國	1950	0.71
伊朗	1960	0.65
印度	1954	0.63
巴基斯坦	1960	0.61
德意志	1949	0.67

儘管我們承認對中國平均基尼係數的推測會有相當大的誤差，但顯然還是遠低於表中所列各國。

自古以來，我們就愛說：不患寡而患不均。現在看來我們是把應該追求的目標，在重要性的排列順序上弄顛倒了。至少到傳統社會的晚期，我們是嚴重「患寡」，我們追求的首要目標應該是經濟發展。值得注意的是，這兩方面都與人口壓力有密切關係。人口的快速增長，是傳統社會後期嚴重「患寡」的基本原因；而在另一方面，人口壓力卻又自動的減輕了我們對「患不均」的憂慮。

18 S. P. Huntington, *Political Order in Changing Societies* (New Haven: Yale University Press, 1968), pp. 408-416.

五、與當前的分配狀況比較

1950年以後土地私有制被廢除了，耕地不可自由買賣，因此我們無法計算目前的地權分配之狀況，來與傳統社會相比較。但是我們可以藉助於近年來國內收入分配的研究結果與數據。一般來說，收入分配與產權分配之間有密切關係，財富可以創造收入，但收入也可以來自財富以外的其他生產要素。對於同一國家而言，財富的不平等遠遠大於收入的不平等，換言之，財富分配的基尼係數要高於收入分配的基尼係數。在傳統社會中，有許多農村居民沒有耕地產權，但是很少人是毫無收入的。因此，如果我們計算出地權分配的基尼係數，大約就可以判斷出收入分配的狀況，或者說可以判斷收入分配基尼係數的範圍或上限。

如果我們傳統社會的土地分配基尼係數落在0.4-0.5之間，則當時的收入分配基尼係數當在0.4以下。目前國內人均國民生產總值（GNP）無疑比傳統社會的水平大幅增加了，可以說「患寡」的問題是初步成功解決了。但是有跡象顯示「患不均」的情況卻比當年傳統社會要惡化一些。有關當局計算2002年全國收入分配的基尼係數是0.454，¹⁹已然列入基尼係數偏高的國家行列，而且有些學者認為已然接近國際公認的危險水平。當然這個數值一定超過前面所推測的傳統社會之收入分配基尼係數。我們不希望收入分配繼續惡化，但很少人對0.454的數值有危機感，反而認為「讓有些人先富起來」究竟是件好事。

六、結 論

我們在這裡指出，過去對傳統社會的分析方法不太正確，不免產生若干錯誤的診斷，而且長期以來都對傳統社會貼上錯誤的標籤。但願今後我們能改變研究分析的態度與方法，得以修正我們過去的錯誤觀念，為傳統社會改

19 王朝明、曾傳亮，〈轉型期我國居民收入差距與利益協調——基於社會分層的視角〉，《社會科學研究》2007.1(2007.2): 121。

貼上合適的標籤。

引用書目

一、傳統文獻

- 明·顧炎武，清·黃汝成集釋，《日知錄集釋》，臺北：世界書局，1974。
〈清初安徽歙縣第20都3圖〉，上海圖書館藏，編號543287。
〈清初安徽屯溪某都某圖在字魚鱗冊〉，上海圖書館藏，編號563177。
〈光緒十八年江蘇金匱縣景雲鄉第55都2圖魚鱗冊〉，無錫市博物館藏。
〈道光二十三年無錫縣景下鄉第60都7圖疲字魚鱗冊〉，無錫市博物館藏。

二、近人論著

- 王朝明、曾傳亮 2007 〈轉型期我國居民收入差距與利益協調——基於社會分層的視角〉，《社會科學研究》2007.1(2007.2): 120-126。
- 白凱 (Kathryn Bernhardt) 著，林楓譯 2005 《長江下游地區的地租、賦稅與農民的反抗鬥爭，1840-1950》，上海：上海書店。
- 曹幸穗 1996 《舊中國蘇南農家經濟研究》，北京：中央編譯出版社。
- 章有義 1988 〈康熙初年江蘇長洲三冊魚鱗簿所見〉，《中國經濟史研究》1988.4 (1988.12): 89-95。
- 趙岡 2004 〈估算江蘇長洲田皮產權分配〉，《中國史研究》2004.1(2004.2): 167-171。
- 趙岡 2004 〈清代前期地權分配的南北比較〉，《中國農史》2004.3(2004.8): 46-51。
- 趙岡 2006 《中國傳統農村的地權分配》，北京：新星出版社。
- 趙岡、陳鍾毅 1982 《中國土地制度史》，臺北：聯經出版公司。
- 趙岡、梁敬明 2008 〈清末蘭溪的地權分配〉，《社會科學研究》2008.1(2008.2): 13-18。
- 欒成顯 1991 〈弘治九年抄錄魚鱗歸戶號簿考〉，《明史研究》1991.創刊號: 69-81。
- Huntington, S. P. 1968. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.

Land Distribution in Traditional China

Chao Kang*

Abstract

A large number of Ming and Qing land registration records have been discovered in different regions in China. These can be used as representative samples in calculating the Gini coefficients to show that land distribution in southern China was much more even than in the north. From a macroscopic view, the land distribution in late imperial China was also less centralized than in other countries. This is primarily due to the steady increase in population, which had a great effect on the land market and led to a more equal distribution of ownership.

Keywords: land distribution, Gini coefficient, census book, cadastral land register, Ming and Qing dynasties

* Chao Kang is an emeritus professor of economics at the University of Wisconsin, U.S.A.